



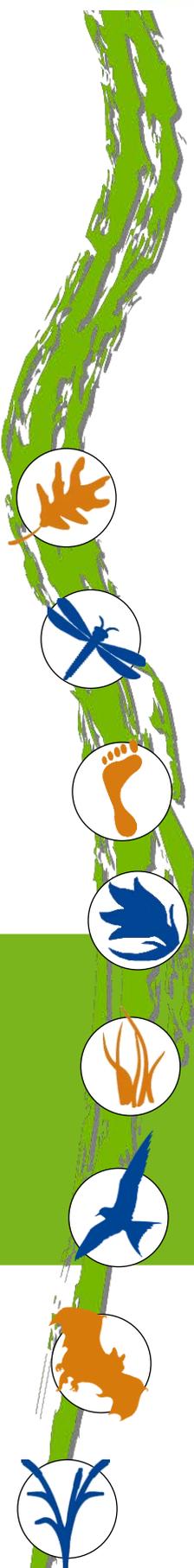
## Prairie de Luisant

Propriété de Chartres métropole  
Département d'Eure-et-Loir (28)

Un bilan réalisé grâce au soutien de :



Novembre 2016



# Bilan et évaluation de la gestion de la prairie de Luisant

Propriété de Chartres métropole  
Département d'Eure-et-Loir

NOVEMBRE 2016



## Rédaction :

Marie Houessè, Chargée d'études

Assistés de :

Benoît Allard, Chargé de mission territoriale

Ludovic Lestrat, Géomaticien

Serge Gressette, Responsable Scientifique et Technique

## Avec le soutien financier de :

Agence de l'eau Seine-Normandie

Conseil départemental d'Eure-et-Loir



## Le Conservatoire d'espaces naturels Centre-Val de Loire

Association loi 1901, reconnue d'intérêt général, et « Conservatoire d'espaces naturels agréé » au titre de l'article L.414-11 du Code de l'environnement, le Conservatoire contribue à la sauvegarde des milieux remarquables par leur flore, leur faune, leurs qualités paysagères ou géologiques depuis 1990.

Le Conservatoire préserve 3 542,52 hectares distribués sur 113 sites (au 15 février 2016). Outre ce rôle de gestionnaire d'espaces naturels, il accompagne l'Etat et les collectivités territoriales dans la mise en place de leurs politiques environnementales.

### Conservatoire d'espaces naturels Centre-Val de Loire :

#### Siège administratif :

3 rue de la Lionne  
45 000 ORLEANS  
Tél : 02 38 7702 72  
Fax : 02 38 46 06 35

#### Antenne Eure-et-Loir :

21 rue de Loigny-la-bataille  
28000 CHARTRES  
Tél : 02-37-28-54-48  
Fax : 02-37-31-07-61





# Sommaire

<b>A - Bilan &amp; évaluation de la gestion</b> .....	<b>3</b>
1. <i>EVALUATION OPERATIONNELLE</i> .....	3
3. <i>EVALUATION ADMINISTRATIVE ET FINANCIERE</i> .....	11
<b>B - Bibliographie</b> .....	<b>12</b>

# A - Bilan & évaluation de la gestion

## 1. EVALUATION OPERATIONNELLE

### Evaluation des objectifs à long terme et des objectifs du plan

Pour chaque objectif, il est proposé d'évaluer si il a été **réalisé** (*complètement, partiellement, ou pas du tout*) et quels sont les **résultats** obtenus par rapport à ce qui était espéré (*satisfaisants, résultats incomplets ou moyennement satisfaisants, aucun résultat ou non satisfaisants*).

Cette classification a été argumentée et commentée aussi souvent que possible. Les causes de l'échec d'un objectif ou de sa non-réalisation ont été présentées ainsi que des propositions pour une suite à donner.

Une note a également été donnée quant à la **formulation** (lisibilité) de l'objectif et sa **pertinence**, c'est-à-dire l'intérêt réel que cet objectif présente, en fonction des résultats obtenus lorsqu'il y en a ou en fonction de son intérêt par rapport aux priorités du plan de gestion.

### Objectifs à long terme

Les objectifs à long terme indiqués dans le plan de gestion 2010-2015 sont rappelés ci-dessous. On évalue synthétiquement leur pertinence, leur formulation et la suite à donner dans le futur plan de gestion : reconduction à l'identique / avec nouvelle formulation / abandon. Dans la mesure du possible, une estimation de l'atteinte des objectifs est réalisée.

- ☆ non atteint / aucun résultats (ou résultats non satisfaisants) / très mauvaise formulation/ non pertinent
- ★ partiellement atteint / résultats insuffisants ou peu satisfaisants / mauvaise formulation/ partiellement pertinent
- ★★ atteint / résultats satisfaisants / bonne formulation/ pertinent

Objectif à long terme		Réalisation	Résultats	Formulation	Pertinence	Suite à donner
1	Améliorer et maintenir la fonctionnalité des zones humides à caractère inondable (mégaphorbiaies, roselières, prairies mésophiles) nécessaire aux espèces qui y sont inféodées (Rousserolle effarvatte, Amphibiens, Petite Tortue) commentaires :	★★	★★	★	★★	Objectif à reconduire, préciser d'autre espèces au vu des inventaires réalisés.
2	Favoriser la naturalité des boisements alluviaux nécessaire aux espèces inféodées (Frêne, Saule, Aulne) commentaires :	★★	★★	★	★★	Objectif à reconduire, préciser des espèces inféodées aux boisements.
3	Maintenir un maillage d'arbres têtards nécessaire au développement des Coléoptères saproxyliques et des Chiroptères commentaires :	★★	★★	★★	★★	Objectif à reconduire.
4	Optimiser la gestion du site commentaires :	★★	★★	★★	★★	Objectif à reconduire.

### Objectif à long terme (OLT) 1 : Améliorer et maintenir la fonctionnalité des zones humides à caractère inondable (mégaphorbiaies, roselières, prairies mésophiles) nécessaire aux espèces qui y sont inféodées (Rousserolle effarvatte, Amphibiens, Petite Tortue)

Il s'agit d'un objectif essentiel pour le bon état de conservation du site. L'intégralité des actions découlant de cet OLT ont été réalisées, permettant la préservation des habitats humides prairiaux telles que les prairies mésophiles et une partie des prairies humides par la fauche avec export par un agriculteur local. Des zones refuges ont par ailleurs été laissées chaque année permettant à la faune de s'y réfugier. En outre, le pâturage a également permis de préserver les prairies humides, malgré un surpâturage sur une des prairies. Concernant les roselières, l'intervention n'a pas eu lieu tous les ans comme préconisé dans le document de gestion et l'export des résidus n'a pas été réalisé car trop pénible à mettre en œuvre.

L'objectif peut être considéré comme **atteint**.

## OLT 2 : Favoriser la naturalité des boisements alluviaux nécessaire aux espèces inféodées (Frêne, Saule, Aulne)

Cet objectif permet le maintien des ripisylves et haies jouant un rôle important pour les groupes d'espèces tels que les oiseaux ou insectes et les chauves-souris. Les ripisylves remplissent également une fonction primordiale pour la préservation des rivières en apportant maintien des berges, filtration de l'eau de ruissellement ou réserve de biodiversité. L'entretien des ripisylves, action découlant de cet OLT, a été réalisé avec un entretien doux en intervenant chaque année uniquement sur les arbres dangereux.

L'objectif peut être considéré comme **atteint**.

## OLT 3 : Maintenir un maillage d'arbres têtards nécessaire au développement des Coléoptères saproxyliques et des Chiroptères

Cet objectif est également important du fait de la richesse des écosystèmes liés aux arbres têtards et aux multiples fonctions inhérentes (corridor biologique, brise-vent, régulation du cycle de l'eau). Chaque année sauf en 2013, des alignements ont été entretenus, afin de ne pas intervenir sur l'ensemble des alignements la même année et ainsi perturber brutalement le milieu. Par ailleurs, de nouveaux alignements ont été implantés en 2010, permettant ainsi de compléter le maillage d'arbres et de nouveaux sujets plantés au sein des alignements vieillissants.

L'objectif peut être considéré comme **atteint**.

## OLT 4 : Optimiser la gestion du site

Cet objectif permet d'assurer le suivi administratif lié au site. Les actions qui en découlent permettent d'accompagner les élus/services techniques pour la mise en œuvre et la réactualisation du document. Ces actions ont été réalisées grâce aux différents rendez-vous effectués avec les élus et salariés de Chartres métropole : le responsable espaces verts, le technicien plan vert, le directeur plan vert/rivières et le vice-président en charge du plan vert.

L'objectif peut être considéré comme **atteint**.

### Objectifs du plan

- ☆ non atteint / aucun résultats (ou résultats non satisfaisants) / très mauvaise formulation/ non pertinent
- ★ partiellement atteint / résultats insuffisants ou peu satisfaisants / mauvaise formulation/ partiellement pertinent
- ★★ atteint / résultats satisfaisants / bonne formulation/pertinent

### **Objectif à Long Terme (O.L.T.) 1 : Améliorer et maintenir la fonctionnalité des zones humides à caractère inondable (mégaphorbiaies, roselières, prairies mésophiles) nécessaire aux espèces qui y sont inféodées (Rousserolle effarvate, Amphibiens, Petite Tortue)**

Objectif du plan		Réalisation	Résultats	Formulation	Pertinence	Suite à donner
1.1	Maintenir la fonctionnalité des zones humides et des annexes fluviales commentaires :	★★	★★	★★	★★	Objectif à reconduire.
1.2	Maintenir la mosaïque de prairies humides à caractère inondable commentaires :	★★	★★	★★	★★	Objectif à reconduire.
1.3	Maintenir et restaurer les roselières nécessaires à la reproduction des Phragmites des joncs et Rousserolle effarvate commentaires :	★★	★★	★	★★	Objectif à reconduire et à reformuler afin d'inclure tous les oiseaux paludicoles.
1.4	Restaurer les sites de reproduction potentiels pour les amphibiens commentaires :	★★	★★	★★	★★	Objectif à reconduire.

1.5	Lutter contre les espèces envahissantes	★★	★★★	★	★★	Objectif à reconduire et à reformuler par « Lutter contre les espèces invasives ».
	commentaires :					
1.6	Approfondir les connaissances des espèces	★★	★★★	★	★★	Objectif à reconduire et à reformuler par « Approfondir la connaissance des espèces ».
	commentaires :					

### Objectif à Long Terme 2 : Favoriser la naturalité des boisements alluviaux nécessaire aux espèces inféodées (Frêne, Saule, Aulne)

Objectif du plan		Réalisation	Résultats	Formulation	Pertinence	Suite à donner
2.1	Conserver les ripisylves et haies de fossés	★★	★★★	★	★★	Objectif à reconduire et reformuler par « Maintenir les ripisylves et haies de fossés ».
	commentaires :					
2.2	Convertir les boisements plantés en bord de rivière, vers des boisements alluviaux	☆	☆	☆	☆	Objectif à ne pas reconduire.
	commentaires : objectif qui concernait la zone près de la rue Marceau à Luisant.					
2.3	Approfondir les connaissances des espèces	★★	★★★	★★★	★★	Objectif à fusionner en un unique objectif de plan.
	commentaires :					

### Objectif à Long Terme 3 : Maintenir un maillage d'arbres têtards nécessaire au développement des Coléoptères saproxyliques et des Chiroptères

Objectif du plan		Réalisation	Résultats	Formulation	Pertinence	Suite à donner
3.1	Maintenir et restaurer le maillage d'alignements d'arbres têtards	★★	★★★	★★★	★★	Objectif à reconduire.
	commentaires :					
3.2	Approfondir les connaissances des espèces	★★	★★★	★★★	★★	Objectif à fusionner en un unique objectif de plan.
	commentaires :					

### Objectif à Long Terme 4 : Optimiser la gestion du site

Objectif du plan		Réalisation	Résultats	Formulation	Pertinence	Suite à donner
4.1	/	★★	★★★	★★★	★★	Objectif à créer.
	commentaires :					

## Evaluation des opérations

Les opérations déclinent des objectifs à long terme et des objectifs du plan. Afin de faciliter l'évaluation des opérations, la réalisation, les résultats, la formulation et la pertinence ont été estimées selon la même méthode que pour les objectifs.

- ☆ non réalisée / aucun résultat (ou résultats non satisfaisants) / très mauvaise formulation / non pertinent  
 ★ partiellement réalisée / résultats insuffisants ou peu satisfaisants / mauvaise formulation / partiellement pertinent  
 ★★ réalisée / résultats satisfaisants / bonne formulation / pertinent  
 ? pas d'information sur la réalisation/ne sait pas/ ne sait pas/ne sait pas

### Gestion des habitats, des espèces et des paysages (GH)

Opération	Priorité	Réalisation	Résultats	Formulation	Pertinence	Suite à donner
GH1 Installation de seuils sur certains fossés ou reprofilage de berges <i>commentaires : un seuil à l'aide d'une planche avait été implanté en 2011 mais a été enlevé car l'eau passait quand même. Sur un autre secteur, un tronc a été déposé sur un fossé. D'autre part, les espèces aquatiques se sont bien développées, faisant office de seuil naturel et permettant une diversification d'écoulement en créant des petits méandres.</i>	1	★★	★★	★★	★★	D'autres troncs seront déposés sur des fossés, en 2017, l'opération pourra être reconduite.
GH2 Exclusion de l'abreuvement des chevaux dans les fossés et mares <i>commentaires : des clôtures ont été implantées en 2011 autour des mares dans les prairies pâturées et au niveau du fossé de la prairie 2, évitant que les chevaux ne s'approchent.</i>	1	★★	★	★★	★	Action réalisée, à ne pas reconduire.
GH3 Fauche tardive et broyage tardif des prairies à caractère inondable <i>commentaires : certaines zones de la prairie sont fauchées avec export des résidus par un agriculteur après le 15 juin, et d'autres sont soit broyées par Chartres métropole soit laissées en développement naturel. L'idéal serait de faucher avec un export des résidus plutôt que broyer et laisser les résidus sur place, afin de ne pas enrichir le milieu.</i>	1	★★	★	★★	★★	Action à reconduire. L'intervalle d'entretien par Chartres métropole pourra être allongé, car les ligneux ne colonisent pas trop rapidement les zonages broyés.
GH4 Pâturage des prairies à caractère inondable <i>commentaires : le pâturage est réalisé par le centre équestre « le Carillon ». Certaines zones sont surpâturées, car les chevaux restent trop longtemps.</i>	1	★★	★	★★	★★	Action à reconduire, il faudra veiller à diminuer la pression de pâturage.
GH5 Fauche tardive des roselières <i>commentaires : l'action était prévue par moitié tous les ans, mais n'a pas pu être effectuée certaines années.</i>	1	★	★★	★★	★★	Action à reconduire, l'intervalle d'entretien pourra être allongé, les ligneux ne colonisant pas la roselière.
GH6 Curage de mares <i>Le curage a été réalisé par moitié, fin 2015. L'autre moitié sera curée fin 2016. Il était tôt en 2016 pour pouvoir observer l'impact des travaux.</i>	2	★★	?	★★	★★	Action à reconduire en fin de document de gestion. Prévoir de vider les mares pour réussir à bien les curer.
GH7 Elimination de la Renouée du Japon <i>commentaires : la Renouée du Japon était présente sur un secteur de l'Eure, et dans un jardin jouxtant la prairie. Au niveau de ce dernier, la Renouée du Japon semble se maintenir sans proliférer.</i>	1	★★	★	★	★★	Action à reconduire, préciser le mode d'élimination.
GH8 Elimination des Erables Negundo <i>commentaires : les arbres ont été abattus par Chartres métropole.</i>	2	★★	★★	★	★★	Action réalisée, à ne pas reconduire.
GH9 Gestion du Robinier faux-acacia <i>commentaires : les secteurs à Robiniers sont tondues régulièrement, limitant alors les rejets.</i>	2	★★	★★	★	★★	Voir si le secteur est toujours à inclure dans le site.
GH10 Piégeage du ragondin et rat musqué <i>commentaires : les ragondins et rats musqués sont chassés par une association de chasse à l'arc et piégés. Ils sont toujours présents, il est donc nécessaire de maintenir une pression de piégeage ou tir.</i>	1	★★	★	★★	★★	Action à reconduire.
GH11 Entretien des fossés <i>commentaires : une gestion différenciée a été mise en place et a permis de renaturer ces espaces en ne tondant pas à moins d'un mètre du haut de berge la plupart du temps. La végétation rivulaire s'est ainsi développée, permettant à la faune d'y trouver refuge. La végétation aquatique se développant également, elle a permis une diversification des faciès d'écoulement.</i>	2	★★	★★	★	★★	Action à reconduire.
GH12 Entretien des ripisylves et haies de fossés <i>commentaires : La haie longeant la route a été entretenue en 2011. Au niveau des ripisylves, chaque année les arbres dangereux ont été entretenus.</i>	3	★★	★★	★★	★★	Action à reconduire.
GH13 Laisser évoluer les boisements <i>commentaires : Cette action concernait le boisement le long de la rue Marceau à Luisant, pour le prochain document de gestion, ce secteur n'est pas repris. Les arbres se sont développés mais la strate herbacée a été tondu régulièrement.</i>	3	★★	★	★★	★★	Action à ne pas reconduire.
GH14 Entretien et création d'alignements d'arbres têtards <i>commentaires : L'entretien des arbres têtards a été réalisé par tronçons sur différentes années, afin de ne pas perturber tous les arbres la même année (2011, 2012, 2014, 2015). De nouveaux alignements ont été plantés en 2010 et de nouveaux sujets plantés au sein des alignements où les sujets étaient âgés. Des vieux sujets sont tombés et ont été laissés sur place pour préserver au mieux la biodiversité inféodée.</i>	1	★★	★★	★★	★★	Action à reconduire.

Une carte synthétisant les opérations techniques de gestion entre 2010 et 2015 est présente page 8.

### Suivi écologique (SE)

Opération		Priorité	Réalisation	Résultats	Formulation	Pertinence	Suite à donner
SE1	Gestion du niveau d'eau de l'Eure pour la fonctionnalité de la frayère à Brochets et suivi annuel de la frayère	2	☆	☆	★	★★	Action à reconduire.
	<i>commentaires : l'action doit être réalisée par la Fédération de pêche d'Eure-et-Loir, mais ne l'a pas forcément été tous les ans.</i>						
SE2	Réalisation d'inventaires concernant les Orthoptères et Lépidoptères	2	☆	☆	★★	★★	Action à reconduire, y ajouter les odonates.
	<i>commentaires : l'action n'a pas été réalisée.</i>						
SE3	Réalisation d'inventaires concernant l'avifaune	2	★★	★★	★★	★★	Action à reconduire pour effectuer un suivi dans le temps.
	<i>commentaires : l'action a été réalisée en 2016. Les résultats seront connus début 2017.</i>						
SE4	Réalisation d'inventaires concernant les amphibiens	3	☆	☆	★★	★★	Action à reconduire, notamment compte-tenu du curage des mares.
	<i>commentaires : l'action n'a pas été réalisée.</i>						
SE5	Réalisation d'inventaires concernant les Coléoptères saproxyliques	2	☆	☆	★★	★★	Action prioritaire à reconduire.
	<i>commentaires : l'action n'a pas été réalisée.</i>						
SE6	Réalisation d'inventaires concernant les Chiroptères	3	☆	☆	★★	★★	Action prioritaire à reconduire.
	<i>commentaires : l'action n'a pas été réalisée.</i>						

### Gestion administrative (AD)

Opération		Priorité	Réalisation	Résultats	Formulation	Pertinence	Suite à donner
AD1	Assurer le lien avec les responsables des services techniques de Chartres métropole	1	★★	★★	★★	★★	Action à reconduire.
	<i>commentaires : l'action a été réalisée, plusieurs points par an ont été faits avec les services en charge de la gestion de la prairie de Luisant.</i>						
AD2	Réactualisation du document de gestion	1	★★	★★	★★	★★	Action à reconduire.
	<i>commentaires : l'action a été réalisée en 2016.</i>						

### Fréquentation, Animation (FA)

Opération		Priorité	Réalisation	Résultats	Formulation	Pertinence	Suite à donner
FA1	Information des propriétaires des jardins sur les problèmes engendrés par la Renouée du Japon	1	★★	★★	★★	★★	Action réalisée à ne pas reconduire.
	<i>commentaires : les services techniques sont en lien avec les propriétaires de jardins où la Renouée est présente.</i>						



# BILAN DE LA GESTION SUR LA PRAIRIE DE LUISANT

2010-2015



- GH5 fauche de la roselière en 2011
- GH3 fauche par les agriculteurs en 2010
- GH3 fauche par les agriculteurs en 2011
- GH3 fauche par les agriculteurs en 2012-2015
- GH4 pâturage et broyage des refus 2010-2015
- GH5 fauche de la roselière en 2013
- GH3 fauche de la frayère en 2013 et 2015
- GH3 gestion différenciée 2010-2015
- GH3 gestion différenciée 2011-2015
- GH14 entretien et création d'arbres têtards 2010-2015
- GH7 gestion de la renouée 2010-2015
- GH1 mise en place d'un seuil 2011
- GH6 curage des mares en 2015

1:4700

0 47 94 mètres



## 2. EVALUATION DE LA CONNAISSANCE

Concernant les opérations de connaissance, une des six actions prévues a été mise en place, il s'agit de l'étude sur l'avifaune (2016 par Eure-et-Loir Nature) dont les résultats seront connus début 2017. Les autres opérations concernant des inventaires sur les lépidoptères/orthoptères, les amphibiens, les coléoptères saproxyliques, les chiroptères et le suivi de la frayère n'ont pas été réalisées. Il conviendra de cibler pour le prochain document de gestion, les inventaires sur ces groupes faunistiques non étudiés et d'assurer un lien avec la Fédération de pêche et de protection des milieux aquatiques pour le suivi de la frayère.

TABLEAU 1 : COMPARAISON DES HABITATS ENTRE 2009 ET 2016 SUR LA PRAIRIE DE LUISANT

Nom français	Code Corine	Surface 2009 (ha)	Représentation 2009 (%)	Surface 2016 (ha)	Représentation 2016 (%)	Evolution (ha)
<b>Habitats aquatiques</b>		<b>2,03</b>	<b>9,37</b>	<b>1,28</b>	<b>6,64</b>	<b>-0,75</b>
Eau dystrophe	22.14	0,01	0,05	0,04	0,21	+0,03
Végétation immergée des rivières	24.14	2,02	9,32	1,24	6,43	-0,78
<b>Habitats humides (hors forêts)</b>		<b>10,97</b>	<b>50,6</b>	<b>13,89</b>	<b>71,77</b>	<b>+3,68</b>
Mégaphorbiaie mésotrophe collinéenne	37.1	2,90	13,38	5,38	27,80	+2,48
Prairie humide eutrophe	37.21	1,01	4,66	1,44	7,46	+0,43
Ourlet riverain mixte	37.715	2,65	12,22	0,27	1,37	-2,38
Mégaphorbiaie eutrophe collinéenne	37.71	1,37	6,32	-	-	-1,37
Mosaïque de mégaphorbiaie et roselière à Phragmite	37.7X53.11	-	-	0,34	1,77	+0,34
Mosaïque de mégaphorbiaie eutrophe et cariçaie	37.71x53.21	0,70	3,23	1,40	7,22	+0,7
Mosaïque de prairie de fauche et mégaphorbiaie eutrophe	38.2X37.1	0,53	2,44	1,31	6,78	+0,78
Roselière sèche à Phragmite	53.112	0,52	2,40	1,54	7,94	+1,02
Typhaie	53.13	0,02	0,09	0,0001	0,01	-0,02
Végétation à Scirpe des marais	53.14A	0,03	0,14	0,02	0,10	-0,01
Cariçaie	53.21	1,24	5,72	1,92	9,92	+0,68
Mosaïque de cariçaie et prairie mésophile de fauche	53.21X38.1	-	-	0,27	1,40	+0,27
<b>Habitats prairiaux</b>		<b>8,68</b>	<b>40,03</b>	<b>4,18</b>	<b>21,59</b>	<b>-4,5</b>
Prairie mésophile pâturée	38.1	4,15	19,14	1,25	6,47	-2,9
Prairie de fauche mésophile	38.2	-	-	0,69	3,57	+0,69
Prairie de fauche mésophile perturbée	38.2	2,37	10,93	1,41	7,29	-0,96
Ourlet à Orties	37.715d	-	-	0,02	0,11	+0,02
<b>Habitats artificiels</b>		<b>2,16</b>	<b>9,96</b>	<b>0,81</b>	<b>4,15</b>	<b>-1,35</b>
Formation de <i>Robiniers pseudacacia</i>	83.324	0,12	0,55	-	-	-0,12
Parc arboré	85.11b	0,47	2,17	-	-	-0,47
Pelouse de parcs	85.12	1,57	7,24	0,81	4,15	-0,76

Il est important de noter que dans le tableau ci-dessus, les différences de plus ou moins 0,3 hectare émanent simplement d'une cartographie différente entre 2009 et 2016.

Concernant les habitats aquatiques, la végétation immergée des rivières a diminué de 0,78 hectares. Il s'agit du fait qu'une partie de l'Eure prise en compte en 2009 dans la partie sud ne l'a pas été en 2016.

Au niveau des habitats humides, une augmentation de 3,68 hectares est notée par rapport à 2009. Un habitat a disparu (mégaphorbiaie eutrophe collinéenne) et deux sont apparus (mosaïque de mégaphorbiaie et roselière à Phragmite, mosaïque de cariçaie et prairie mésophile de fauche). En effet, une partie de la prairie humide eutrophe a évolué vers ce dernier habitat peut-être suite à l'entretien par fauche par l'agriculteur. De même la roselière a colonisé la mégaphorbiaie présente vers les jardins, engendrant la mosaïque de mégaphorbiaie et roselière à Phragmite. Il faut d'ailleurs noter la progression de la roselière à Phragmite d'1,02 hectare.

Concernant les habitats prairiaux, il faut noter une diminution de 4,5 hectares qui s'explique par le fait qu'en 2016, une partie de la prairie mésophile pâturée a été codée en mégaphorbiaie ou mosaïque de

mégaphorbiaie/cariçaie/prairie mésophile, d'où la diminution de 2,9 hectares de la prairie mésophile pâturée. Par ailleurs, la prairie de fauche mésophile perturbée a diminué de 0,96 hectare car une partie (près de l'Eure) a évolué vers un faciès non dégradé, peut-être sous l'influence de la fauche.

Les deux premiers habitats artificiels correspondent à une zone qui n'a pas été reprise en 2016. La diminution de 0,76 hectare de la pelouse de parc est induite également par ce même effet.

TABLEAU 2 : COMPARAISON DE LA CONNAISSANCE DES ESPECES ENTRE 2009 ET 2016 SUR LA PRAIRIE DE LUISANT

	Nombre d'espèces 2009	Nombre d'espèces 2016	Evolution
<b>Flore</b>	<b>140</b>	<b>217</b>	<b>+77</b>
Plantes vasculaires	140	217	+77
Lichens	0	0	0
Bryophytes	0	0	0
Champignons	0	0	0
<b>Faune</b>	<b>65</b>	<b>103</b>	<b>+38</b>
Mollusques bivalves	0	0	0
Mollusques gastéropodes	1	1	-
Annélides	0	0	0
Arachnides	0	0	0
Crustacés	0	0	0
Odonates	0	11	+11
Ephéméroptères	0	0	0
Plecoptères	0	0	0
Orthoptères	0	10	+10
Dermaptères	0	0	0
Phasmides	0	0	0
Hémiptères - hétéroptères	0	0	0
Hémiptères - homoptères	0	0	0
Mégaloptères	0	0	0
Coléoptères	0	1	+1
Hyménoptères	0	0	0
Diptères	0	0	0
Mécoptères	0	0	0
Trichoptères	0	0	0
Lépidoptères rhopalocères	4	11	+7
Lépidoptères hétérocères	2	3	+1
Poissons	13	13	-
Amphibiens	1	1	-
Reptiles	0	0	0
Oiseaux	41	48	+7
Mammifères	3	4	+1
<b>Total</b>	<b>205</b>	<b>320</b>	<b>+115</b>

Depuis 2009, 115 nouvelles espèces sont connues, dont 77 espèces floristiques et 38 espèces faunistiques. L'étude floristique menée par Eure-et-Loir Nature a notamment permis d'augmenter le nombre d'espèces floristiques.

Concernant les espèces faunistiques, durant l'élaboration du document de gestion, des inventaires ont été menés sur les odonates et les orthoptères, permettant de recenser 11 et 10 espèces respectivement. De même, 8 lépidoptères en plus ont été contactés. L'étude en cours par Eure-et-Loir Nature sur les oiseaux a d'ores et déjà permis de recenser 7 nouvelles espèces.

## Bilan

L'ensemble des actions de gestion a été réalisée depuis le début du document de gestion (2010-2015). En revanche, concernant les opérations de connaissance, une seule a été mise en place, il s'agit de l'étude sur l'avifaune (2016 par Eure-et-Loir Nature), dont les résultats seront connus début 2017. Les autres opérations de connaissance n'ont pas pu être effectuées pour des raisons budgétaires. Il conviendra de cibler les groupes faunistiques les plus patrimoniaux afin de proposer des opérations les concernant.

### 3. EVALUATION ADMINISTRATIVE ET FINANCIERE

Les travaux, études et animations, réalisés sur la période 2010-2015, sont présentés dans le tableau ci-dessous.

TABLEAU 3 : BILAN FINANCIER DES OPERATIONS MENEES SUR LA PRAIRIE DE LUISANT

Travaux	Prestataire	Année	Montant externalisé
Présentation du document de gestion 2010-2015 aux élus et services techniques de Chartres et Chartres métropole	Conservatoire	03/2010	0 €
Présentation du document de gestion 2010-2015 aux agents du service technique de Chartres métropole	Conservatoire	04/2010	0 €
Fauche d'une partie des prairies (après le 15 juin)	GAEC MM. Besnard	06/2010	0 €
Réunion technique au sujet de la mise en place de seuils sur les fossés	/	06/2010	/
Broyage des zones refuges (sauf bords des fossés)	Régie	09/2010	/
Pâturage par les chevaux d'une partie des prairies	Centre équestre le Carillon	2010	0 €
Plantation de nouveaux arbres têtards	Régie	2010	/
Mise en place d'un seuil amovible sur un fossé	Régie	03/2011	/
Fauche avec exportation des résidus d'une partie de la roselière	Régie	03/2011	/
Fauche d'une partie des prairies (après le 15 juin)	GAEC MM. Besnard	06/2011	/
Broyage des zones refuges (sauf bords des fossés)	Régie	09/2011	/
Taille d'une partie des arbres têtards et de la haie en bord de route	Régie	11/2011	/
Mise en place d'exclos autour des mares dans les prairies pâturées	Régie	2011	/
Veille sur la Renouée du Japon et débroussaillage	Régie	2011	/
Pâturage par les chevaux d'une partie des prairies	Centre équestre le Carillon	2011	0 €
Fauche avec exportation des résidus d'une partie de la roselière	Régie	02/2012	/
Taille d'une partie des arbres têtards	Régie	03/2012	/
Fauche d'une partie des prairies (après le 15 juin)	GAEC MM. Besnard	07/2012	0 €
Veille sur la Renouée du Japon et débroussaillage	Régie	2012	/
Pâturage par les chevaux d'une partie des prairies	Centre équestre le Carillon	2012	0 €
Fauche d'une partie des prairies (après le 15 juin)	GAEC MM. Besnard	07/2013	0 €
Veille sur la Renouée du Japon et débroussaillage	Régie	2013	/
Pâturage par les chevaux d'une partie des prairies	Centre équestre le Carillon	2013	0 €
Elimination des ligneux dans la frayère	Régie	10/2013	/
Fauche avec exportation des résidus d'une partie de la roselière	Régie	10/2013	/
Taille d'une partie des arbres têtards pour récupérer les branches	Courties Thomas	01/2014	0 €
Fauche d'une partie des prairies (après le 15 juin)	GAEC MM. Besnard	06/2014	0 €
Veille sur la Renouée du Japon et débroussaillage	Régie	2014	/
Pâturage par les chevaux d'une partie des prairies	Centre équestre le Carillon	2014	0 €
Taille d'une partie des arbres têtards pour récupérer les branches	Courties Thomas	01/2015	0 €
Fauche d'une partie des prairies (après le 15 juin)	GAEC MM. Besnard	06/2015	0 €
Participation à la rando-conférence organisée par Chartres métropole, sur le plan Vert	Conservatoire	06/2015	0 €
Animation grand-public sur les chauves-souris	Conservatoire	08/2015	0 €
Enlèvement des ligneux dans la frayère	FDPPMA 28	10/2015	0 €
Curage des deux mares	Régie	12/2015	/
Dépose d'un ancien tronc d'arbre têtard sur un fossé	Régie	12/2015	/
Veille sur la Renouée du Japon et débroussaillage	Régie	2015	/
Pâturage par les chevaux d'une partie des prairies	Centre équestre le Carillon	2015	0 €
<b>TOTAL : 0 €</b>			

## B - Bibliographie

CONSERVATOIRE D'ESPACES NATURELS DE LA REGION CENTRE, 2015. – Convention Conseil départemental d'Eure-et-Loir/ Conservatoire d'espaces naturels Centre-Val de Loire, Rapport d'activités 2015. – Conservatoire d'espaces naturels Centre-Val de Loire, 2015, 51p.

CONSERVATOIRE D'ESPACES NATURELS DE LA REGION CENTRE, 2014. – Convention Conseil général d'Eure-et-Loir/ Conservatoire d'espaces naturels de la région Centre, Rapport d'activités 2014. – Conservatoire d'espaces naturels de la région Centre, 2014, 59p.

CONSERVATOIRE D'ESPACES NATURELS DE LA REGION CENTRE, 2013. – Convention Conseil général d'Eure-et-Loir/ Conservatoire d'espaces naturels de la région Centre, Rapport d'activités 2013. – Conservatoire d'espaces naturels de la région Centre, 2013, 50p.

CONSERVATOIRE D'ESPACES NATURELS DE LA REGION CENTRE, 2012. – Convention Conseil général d'Eure-et-Loir/ Conservatoire d'espaces naturels de la région Centre, Rapport d'activités 2012. – Conservatoire d'espaces naturels de la région Centre, 2012, 52p.

CONSERVATOIRE D'ESPACES NATURELS DE LA REGION CENTRE, 2011. – Convention Conseil général d'Eure-et-Loir/ Conservatoire d'espaces naturels de la région Centre, Rapport d'activités 2011. – Conservatoire d'espaces naturels de la région Centre, 2011, 49p.

CONSERVATOIRE D'ESPACES NATURELS DE LA REGION CENTRE, 2010. – Convention Conseil général d'Eure-et-Loir/ Conservatoire d'espaces naturels de la région Centre, Rapport d'activités 2010. – Conservatoire d'espaces naturels de la région Centre, 2010, 52p.

CONSERVATOIRE DU PATRIMOINE NATUREL DE LA REGION CENTRE, 2009. – Document de gestion 2010-2015 de la prairie des trois ponts. – Conservatoire du patrimoine naturel de la région Centre, 2009, 58p.